

NOTULEN van de (digitale) Vergadering van Certificaathouders van Stichting Administratiekantoor Aandelen Triodos Bank, gehouden op dinsdag 29 maart 2022

1. Opening

Josephine de Zwaan (voorzitter)

Hartelijk dank. Dames en heren, hartelijk welkom bij deze vergadering van certificaathouders van Triodos Bank. Met een klein minuutje vertraging, met een kleine 'tongue in cheek' hebt u hierbij een inkijkje gehad in de gewoonte binnen SAAT waarbij wij een Belgische collega hebben die ons altijd op het nippertje verrast. Dit even als kleine voetnoot. De vergadering wordt hierbij geopend, waarbij ik om te beginnen achter de tafel aan u de leden van het bestuur van SAAT wil voorstellen. En dat doen zij zelf. Ik begin aan mijn rechterzijde, uw linkerzijde.

Tarique Arsiwalla

Goedemorgen. Mijn naam is Tarique Arsiwalla en ik ben afgelopen jaar in september benoemd als lid van SAAT.

Josephine de Zwaan

Hartelijk dank. Dan ga ik gewoon aan mijn linkerzijde, uw rechterzijde, verder.

Koen Schoors

Ik ben Koen Schoors. Van de Universiteit Gent. Reeds vijf jaar in SAAT en daarnaast ook actief in social entrepreneurship en renewable energy.

Mercedes Valcarcel

Hi, good morning to everyone. Sorry, I do not speak Dutch. My name is Mercedes. I am Spanish. I have been in the board of SAAT for three years this May. I have been working fifteen years in the financial sector. Later I have been working for over fifteen years in the Spanish social sector, social finance, and training for employment.

Roelien Ritsema van Eck

Goedemorgen, ik ben Roelien Ritsema van Eck, en in september vorig jaar door u benoemd als bestuurslid van de SAAT.

Josephine de Zwaan

Hartelijk dank. U heeft kunnen constateren dat helaas achter de tafel niet aanwezig is in verband met ziekte onze vicevoorzitter mevrouw Jolande Sap die door u is benoemd op de jaarvergadering in 2020.

De orde van de vergadering zal vandaag zo zijn dat in principe Tarique Arsiwalla en ikzelf het woord voeren in verband met de cameravoering. Maar uiteraard, als daar aanleiding toe is, gaan wij ook mogelijk maken dat de andere leden van het bestuur aan het woord komen.

Dan stel ik hierbij de agenda en de orde van de vergadering vast. Daarbij vermeld ik dat de heer Wijnand Bossenbroek, notaris bij NautaDutilh, aanwezig is. Hij is beschikbaar voor vragen. Aanwezig is ook mevrouw Maaïke van der Meer, secretaris. De conceptnotulen van deze vergadering worden voor eind april op de website geplaatst. Daarna hebt u drie maanden de tijd om commentaar te leveren, waarna de notulen worden vastgesteld en door de voorzitter en notulist worden getekend.

Dames en heren, ik constateer dat de oproep voor deze vergadering conform de administratievoorwaarden van SAAT heeft plaatsgevonden, op 22 februari jongstleden in een landelijk verspreid dagblad, het dagblad Trouw. De certificaathouders hebben een schriftelijke uitnodiging per post of per e-mail ontvangen. Diezelfde uitnodiging hebben wij als aandeelhouder natuurlijk ook. De stukken voor deze vergadering lagen ter inzage en zijn geplaatst op de website van Triodos Bank en

konden worden opgevraagd. Zoals al eerder aangegeven, dit is tot onze spijt een digitale vergadering. Wij hebben zojuist uitdrukkelijk gehoord dat de eerstvolgende vergadering, mits corona dat toestaat, weer in levenden lijve zal plaatsvinden, en dat de locatie daarvoor al bekend zal worden gemaakt op korte termijn.

Degenen die zich hebben geregistreerd kunnen vragen stellen, via de webcast. Bij het stellen van vragen via de chat komen naam en woonplaats van u op het scherm. En die vraag, uw naam en woonplaats zullen dan ook worden voorgelezen, en die zullen in de notulen worden vermeld. Wij zullen vragen die vooraf zijn ingediend als eerste beantwoorden. De vragen waaraan in deze vergadering niet kan worden toegekomen, zullen op de website worden geplaatst en de antwoorden zullen ook op de website worden geplaatst.

Dames en heren, wij hebben in deze vergadering uitdrukkelijk uitgenodigd, het bestuur van de bank en ook de Raad van Commissarissen. En de reden daarvoor is de volgende: dat wij de ervaring hebben dat u in deze vergadering geregeld vragen stelt waarop de bank dan wel de Raad van Commissarissen gehouden is antwoord te geven. En wij u, als zij niet in de vergadering aanwezig zijn, naar huis moeten laten gaan dan wel het webinar moeten laten beëindigen zonder dat die vragen beantwoord zijn. Dat neemt niet weg dat het aan ons is om te bepalen of de bank dan wel de Raad van Commissarissen de gelegenheid krijgt om de vraag te beantwoorden.

Dan gaan wij over naar agendapunt 2 van de agenda.

2. Toelichting op de stemverklaring inzake het beperkt certificaten inkoopprogramma

Agendapunt 2 is de toelichting op de stemverklaring inzake het beperkte certificaten-inkoopprogramma. Dames en heren, het doel van deze vergadering vandaag is beperkt. Het is namelijk voor diegenen die daar nog behoefte aan hebben een toelichting te geven op de stemverklaring. Wij willen graag uw vragen daarover beantwoorden. Maar eerst zal ik een aantal inleidende opmerkingen plaatsen. Het is vandaag namelijk voor het eerst sinds de opschorting van de handel dat de bank aan de Algemene Vergadering van Aandeelhouders een besluit heeft voorgelegd. Een besluit dat uiteindelijk handel, zij het tijdelijk, weer even mogelijk maakt. Namelijk de tijdelijke inkoopregeling, de *buy-back*. De bank heeft die regeling voorgelegd met een aantal beperkingen. En zoals gezegd, het is duidelijk dat die beperkingen voor diegenen die hun certificaten willen verkopen, knellen. De knelpunten waar het dan om gaat, zijn:

- De beperkte omvang van de regeling, de EUR 14,4 miljoen
- De beperking in het bedrag per rekeninghouder
- De beperking in de prijs
- En uiteraard ook nog eens de beperkingen die gepaard gaan met het solidariteitsprogramma

Wij kunnen ons voorstellen dat een aantal van u cynisch is over deze regeling. Dat u zegt, nou zitten wij in deze problemen, en dan komt u met dit. Zoals in de stemverklaring ook toegelicht, hebben wij op al die punten de bank indringend bevraagd, de Raad van Commissarissen indringend bevraagd en ook op basis van de informatie die wij van u hebben gekregen in de webinars, in februari waarin velen van u al commentaar op die voorwaarden hebben geleverd, op basis van informatie van u, van brieven die u hebt gestuurd maar ook op basis van de interactie van de bank in het najaar in de informele bijeenkomsten waarbij wij aanwezig waren, op basis daarvan hebben wij die afweging gemaakt rondom deze beperkingen.

Wij hebben de volgende vragen gesteld en ik herhaal ze nog maar eens:

- Verhoog het totale bedrag wat ingezet kan worden voor de buy-back
- Gebruik meer eigen kapitaal, of
- Gebruik het dividend

We hebben ook aangedrongen op het verhogen van de inkoopprijs. U hebt de stemverklaring gehoord, ik heb daar het woord ongemak gebruikt. De prijs veroorzaakt ongemak. We hebben ook aangegeven: Zou het nou niet kunnen dat voor de echt schrijnende gevallen er meer ruimte zou kunnen zijn? En zonder de stemverklaring te willen herhalen, vat ik kort samen dat de informatie die de bank ons heeft gegeven, ertoe heeft geleid dat aan ons duidelijk is geworden dat het gebruik van

het kernkapitaal ter verhoging van het totaalbedrag een onbegaanbare weg is. Dat het gebruik van dividend ten dienste van het verhogen van het programma, de certificaathouders die juist niet willen verkopen, benadeelt. Want zij gaan daaraan meebetelen. Dat het verhogen van de inkoopprijs ook dezelfde disbalans veroorzaakt in uw certificaathoudersgemeenschap. En dat de complexiteit van de solidariteitsregeling onvermijdbaar is. We hebben ons, en dat hebben we ook uitdrukkelijk in de stemverklaring naar voren gebracht, echt de vraag gesteld: is het dan nu het moment dat wij tegen dit voorstel gaan stemmen, gegeven deze voor u beknellende randvoorwaarden? En de overweging om alsnog voor te stemmen, is dat deze regeling voor diegenen die dat willen iets mogelijk maakt, een tussentijdse oplossing biedt, die als wij tegenstemmen, er gewoonweg niet is. Met andere woorden, als wij tegen zouden stemmen, lossen wij uw problemen op dit ogenblik niet op. En dat heeft gemotiveerd dat we uiteindelijk toch voor dit beperkte inkoopprogramma hebben gestemd.

3. Vragen en antwoorden

Dames en heren, op dit ogenblik is er de mogelijkheid om een aantal vragen te stellen, waarbij wij voorrang geven aan de vragen die van tevoren zijn ingediend. En zoals gezegd, u hebt mij al veel horen praten en dit is ook de gelegenheid om in dit geval onze collega's te horen. Laat ik beginnen met Tarique Arsiwalla het woord te geven.

Ik geef nu mevrouw Van Waveren het woord. Zij zal de vragen die van tevoren zijn ingediend, voorlezen en daarna de vragen die via de chat worden ingediend ook voordragen.

Christine van Waveren

Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag is van certificaathouder Bennink uit Groningen. En hij vraagt het volgende. De uitleg over de functie van SAAT is glashelder. Het behartigen van de doelstelling van Triodos, overigens iets wat mij ter harte gaat. En de belangen van de certificaathouder. Het bestuur van SAAT heeft mijns inziens deze laatste rol verzaakt. Er is gekozen voor de bank. De certificaathouders zijn met de nodige kluiten in het riet, waar men ze niet meer ziet, gestuurd. In het bestuur van SAAT zal mijns inziens de ruimte dienen te komen van een aantal personen die daadwerkelijk zich druk gaan maken om de belangen van de certificaathouders naar behoren te behartigen. Hoe gaat u dat realiseren?

Tarique Arsiwalla

Dank u wel, allereerst voor uw vraag. Ik kan mij heel goed voorstellen dat de oplossingen die nu aangereikt worden, geen volledige tevredenheid geven. Ik denk dat mevrouw De Zwaan daar ook al uitvoerig op is ingegaan. Reagerend op uw introductie van de vraag en om even te reflecteren, ikzelf ben ongeveer een halfjaar geleden benoemd tot het bestuur van SAAT. Zoals u weet heeft SAAT eigenlijk altijd een drieledig perspectief in de beoordeling van haar werk. Enerzijds het behoud van de missie, de toekomst van de bank en de belangen van de certificaathouders. En in de afgelopen maanden is mij als relatieve nieuwkomer eigenlijk heel duidelijk naar voren gekomen dat, zeker gezien de situatie, de belangen van de certificaathouders zeer uitgebreid en zorgvuldig zijn besproken. Zowel intern binnen SAAT als met de Raad van Bestuur en de *Supervisory Board*. Het is toch goed om dat nog even te benoemen. Met name de nadruk op de kortere termijn, de tussentijdse oplossingen gezien de urgentie, de scan naar regelingen zoals de terugkoopregeling en de solidariteitsregeling waar zojuist over is gestemd. Dat zijn zeker thema's die vanuit SAAT zeer actief telkens weer op de agenda zijn gezet. Het tweede deel van uw vraag gaat over de toekomst van SAAT en haar leden. Ikzelf en nog een aantal andere leden zijn relatief nieuw in de SAAT. Naar de toekomst toe is het in ieder geval ook al zo dat de SAAT nieuwe mensen zal gaan krijgen. Om daar heel concreet op te antwoorden: dit jaar zal Josephine haar termijn eindigen en dus zullen er ook nieuwe leden worden gezocht. Daarbij zullen we het proces sowieso hanteren dat we ook een externe partij op basis van functieprofielen gaan zoeken. Dus zeker zal daar ook de affiniteit met certificaathouders een onderdeel zijn van de zoekcriteria. Ik hoop dat dat antwoord geeft op uw vraag.

Christine van Waveren

De volgende vraag is van certificaathouder Baaij te Amsterdam. Uit de jaarstukken blijkt dat het aantal werknemers tussen 2016 en 2021 met maar liefst 25% is toegenomen, terwijl het rendement op eigen vermogen is afgenomen. Is bij de belangenafweging een bezuiniging op personeelskosten ook meegenomen? Het is immers vreemd dat alleen de certificaathouders moeten bloeden. Het zou

logisch zijn eerst bij de organisatie te bezuinigen, daar deze verantwoordelijk is voor de exploitatie van de bank en pas daarna op de certificaathouders. Heeft SAAT aandacht besteed aan deze discrepantie?

Josephine de Zwaan

Dan geef ik opnieuw het woord aan Tarique Arsiwalla.

Tarique Arsiwalla

Ik begrijp de vraag. Ik begrijp waar u vandaan komt en dat het zo kan voelen. U ziet dat het aantal medewerkers toeneemt. Tegelijkertijd is het denk ik ook goed om te constateren dat de bank gezond is en dat heeft u natuurlijk ook al gehoord op basis van de jaarcijfers van het afgelopen jaar, en dat de bank ook groeit in haar activiteiten en de impact die zij maakt. Onderdeel daarvan is dat ook het team selectief uitgebreid wordt, om die missie succesvol te kunnen volbrengen enerzijds en anderzijds ook te voldoen aan allerlei regelgeving die aan banken wordt opgelegd. In dat kader kent u misschien de term '*know your client*'. De uitgebreide plicht om te onderzoeken met wie de bank zakendoet, vergt op dit moment ook veel investeringen, ook in menskapitaal, om de activiteiten goed te volbrengen. Dat wil zeggen dat naar de toekomst toe, dat is denk ik een onderdeel dat SAAT ook in het verleden al op de agenda heeft gezet, we als bank ook moeten kijken naar manieren om dat efficiënter te doen, in de toekomst. Dus bijvoorbeeld digitalisering van bepaalde processen kunnen ervoor zorgen dat de bank nog efficiënter wordt. De *cost income ratio* is een van die criteria waar banken goed op letten. De kostenstructuur is dus ook een van de parameters waar SAAT de bank op aanspreekt, om daar scherp plannen voor te formuleren en om dat naar de toekomst toe nog verder te verbeteren.

Josephine de Zwaan

Ik wil daar kort iets op aanvullen. Meer in het algemeen ziet u dat SAAT de zoals dat heet *cost income ratio* van de bank zeer kritisch volgt. Wij volgen die parameter als algemene parameter en uiteindelijk is het natuurlijk aan de bank zelf om op basis van de *target operation model* te zorgen dat die *cost income ratio* naar een niveau komt waar ook de bank zelf tevreden mee is en die het mogelijk maakt om ook u als certificaathouder een passend dividend te betalen, en rendement te genereren. Dit is ook een thema dat in het bijzonder binnen de bank zelf en door de Raad van Commissarissen met de bank wordt besproken. Wat dat betreft is ook de vraag naar hoe de bank wil bezuinigen en waarop de bank wil bezuinigen eigenlijk een vraag die ik ook aan de bank zelf zou willen stellen. Gegeven het feit dat wij een korte vergadering hebben, laat ik dat nu even achterwege. Mocht het zo zijn dat we daar nog tijd voor hebben, dan komen we daar nog op terug. Dank u wel.

Christine van Waveren

De volgende vraagsteller is certificaathouder Arlman te Den Haag. En de vraag luidt: Heeft het SAAT-bestuur overwogen collectief af te treden? Waarom wordt er bij benoeming van nieuwe SAAT-bestuursleden steeds maar een enkel persoon voorgesteld?

Josephine de Zwaan

Tarique Arsiwalla, wil jij daar weer antwoord op geven?

Tarique Arsiwalla

Dank voor de vraag. Ik kan de vraag overigens op twee manieren interpreteren. Misschien moet ik beide interpretaties proberen te beantwoorden. Allereerst, overwogen om zelf weg te gaan? Dat zou kunnen betekenen dat we denken dat we zelf niet goed bezig zijn, wellicht underperformen en daarom beter het veld kunnen ruimen, oneerbiedig gezegd. Ik denk als we die vraagstelling proberen te beantwoorden, dat het goed is om te weten dat SAAT regelmatig eigen evaluaties doet en dat de samenstelling van de SAAT bewust zó is gekozen dat er hele verschillende profielen in het bestuur zitten. Tijdens onze vergaderingen wordt er regelmatig gechallenged over en weer, naar elkaar toe. Daarbovenop is het zo dat in sommige gevallen wij bewust ook extern advies inwinnen. Dus bijvoorbeeld bij belangrijke situaties zoals het stilleggen van de handel, wat in het verleden, voordat ik er was, heeft plaatsgevonden, heb ik begrepen dat SAAT ook juridisch advies heeft ingewonnen over de rechtmatigheid daarvan. Dus daar waar wij denken dat wij onvoldoende equipped zijn om een goed oordeel te vellen, zullen wij extern advies vragen en hebben wij ook extern advies gevraagd. Dat allereerst over wellicht onze eigen functionering. De andere uitleg zou kunnen zijn: overwogen om op te staan als je het niet eens bent met de richting waar de bank naartoe gaat. Als ik zo vrij mag zijn

denk ik dat de situatie waarin de bank in ieder geval richting de certificaathouders zit, behoorlijk complex is. Dat hoeft u niet uit te leggen. De oplossingsrichtingen zijn eigenlijk stuk voor stuk niet ideaal. Dat we niet de ideale oplossing zien, waarbij iedereen tevreden is, betekent niet dat wij dus de knuppel erbij neergooien, om het zo te stellen. Dus wat wij hebben gezegd is, we moeten juist van de mogelijkheden die er zijn en de stappen die reëel genomen kunnen worden, de beste kiezen, vanuit het driedelig perspectief inclusief uiteraard het certificaathoudersperspectief. Daar lijkt vooralsnog de MTF de betere van alle, geen fantastische, oplossingen.

Josephine de Zwaan

Ik wil ook daar een kleine aanvulling op geven. Meer in het algemeen. U hebt in september van het afgelopen jaar Tarique Arsiwalla en Roelien Ritsema van Eck benoemd als leden van de SAAT. U hebt ons ook verslag doen uitbrengen van het proces dat daartoe heeft geleid, namelijk het opstellen van een profiel met een aantal duidelijke profielkenmerken. De selectie is begeleid door een extern bureau. En met de komende vacatures zal SAAT dat uiteraard weer doen, met inachtneming van de vraagstukken die op dit ogenblik spelen. Dat even als toevoeging.

Christine van Waveren

Dan is er via de chat een vraag binnengekomen van certificaathouder Jansen uit Bunnik. De SAAT brengt een stem uit namens de certificaathouders zonder de individuele certificaathouders te raadplegen. Een hoofdelijke stemming wordt afgewezen. Kan de SAAT dit doen?

Josephine de Zwaan

Dank u wel voor de vraag. Dat is natuurlijk een vraag die eigenlijk ook een beetje meegenomen is uit de Algemene Vergadering vlak voordat de stem werd uitgebracht. Kan de SAAT dat doen? Laten we even teruggaan naar de opzet van de structuur van de bank, en de keuzes die destijds zijn gemaakt en die ook breeduit in alle documentatie aan bod komen.

Opzet van deze bank is dat er een aandeelhouder is, die stemt vanuit een drievoudig perspectief. Dat drievoudige perspectief, en sommigen van u zeggen, wij kennen dat nou wel, maar ik herhaal het toch nog een keer, is het belang van de missie van de bank, dat is het belang van u de certificaathouders en dat is het belang van de bank. Dat is een zeer welbewuste keuze geweest. Om de belangen van de certificaathouders te kunnen begrijpen, heeft SAAT altijd de cyclus gehad om door het jaar heen, na de publicatie van de jaarstukken en voordat SAAT de stem uitbracht, in de verschillende branches met al die certificaathouders die dat wilden, want iedereen werd uitgenodigd, te spreken. We hebben al eerder aangegeven dat dat in Nederland niet altijd zo was, dat we eraan getrokken hebben om dat te kunnen doen, en dat we juist vóór corona dat weer hadden opgepakt. Zo hebben wij de stem van u, de certificaathouders, uitdrukkelijk kunnen en willen horen. Ook was het zo dat er geregeld op klantendagen van de bank of andere evenementen van de bank certificaathouders zijn uitgenodigd en dat uitdrukkelijk SAAT ook daarbij aanwezig was, en dat wij met u in gesprek zijn gegaan. In het afgelopen jaar is het zo geweest dat na de jaarvergadering 2021, SAAT de bank indringend heeft opgeroepen om informele bijeenkomsten te organiseren om de belangen van de certificaathouders in gesprek te brengen. Wij zijn daarbij aanwezig geweest, wij hebben met velen van u één op één gesproken. En we hebben datgene wat u met de bank ter plekke hebt besproken buitengewoon goed gehoord. Er is ook een aantal certificaathouders dat ons persoonlijk heeft benaderd en daar gaan wij, als er een vraag is om een gesprek of anderszins, altijd op in. Dan hebben wij expliciet aan de webinars deelgenomen. SAAT heeft daar uw input, uw zorgen, uw bezwaren gehoord. Het is ook met dit perspectief dat wij aangekondigd hebben, gegeven het feit dat wij ons ongelooflijk goed realiseren dat u het gevoel hebt dat er óver u wordt gepraat maar niet mét u, dat wij in de komende maand tot aan de jaarvergadering met u persoonlijk in gesprek gaan in de branches. Dat is aangekondigd op de webinars. Het is mij overigens opgevallen dat er heel veel certificaathouders dat niet gehoord hebben. Dat doe ik nog een keer. Wij gaan met u in gesprek in de branches. En het ontwerp en hoe we dat aan gaan pakken zodat er echt zoveel mogelijk mensen in gesprek kunnen op een eerlijke manier, wordt binnenkort aan u kenbaar gemaakt. En dat gesprek gaat plaatsvinden.

Dan is het zo dat u zegt: waarom wijst u die hoofdelijke stemming af? Welnu, dat heeft dus te maken met het systeem waar bij de oprichting van de bank voor is gekozen. Op dit ogenblik hebben we daar nog niet van afgeweken. Wat wij wel gaan doen, en ik herhaal het maar weer eens, is echt met u de komende weken in gesprek gaan. Want wij willen MET u praten en niet OVER u.

Christine van Waveren

De volgende vraag is van certificaathouder New Lake met als woordvoerder Wim Borgdorff te Den Haag. De prijs van EUR 59 is een gevolg van de geforceerde aanpassing aan marktmultiples, waarbij de rentabiliteit van de bank onvoldoende is om de NAV-waardering te matchen. Hoe heeft SAAT de bijdrage van andere stakeholders zoals klanten, medewerkers en management, met name kostenbesparing om de rentabiliteit te verhogen, aan het verlies aan waarde ingezet?

Josephine de Zwaan

Dank u wel voor deze vraag. U vraagt ons hoe wij die bijdrage hebben ingezet maar dit is nou echt een vraag die bij de bank hoort. Hoe heeft de bank die willen inzetten? U kunt ons wel vragen: Hebt u de bank uitgedaagd om dat te doen? En dan kom ik toch weer even terug op de cost income ratio. Als klanten meer moeten betalen, komen er meer inkomsten. Als medewerkers minder gaan verdienen, komen er minder kosten. Dus die cost income ratio, dat is ons sturingsmechanisme, onze indicator. En het is absoluut zo dat wij de bank daar continu op bevragen. Het is ook zo dat Jeroen Rijpkema nog in september en ook in de webinars in februari uitdrukkelijk aandacht heeft gevraagd voor het *target operating model*, wat voorziet in het verlagen van die cost income ratio. En dan sluit aan op een oproep die SAAT al jaren doet en in elke jaarvergadering ook verwoordt. De cost income ratio moet naar beneden. En dan sluit ik ook nog aan bij enkele certificaathouders die ons erop aangesproken hebben niet zo zuinig te zijn, omdat het belang van de missie vraagt dat deze bank ruimhartig de middelen kan inzetten om dat te bereiken.

Christine van Waveren

De volgende vraag is van certificaathouder Serge Roland uit Thieux. Die luidt: Hoe verklaart u dat deze vergadering wordt gehouden nadat SAAT de voorstellen van het Bestuur heeft goedgekeurd en niet eerder?

Josephine de Zwaan

Als ik de vraag goed begrijp, zegt u eigenlijk, had u de vergadering niet willen omdraaien. Dat u eerst met de certificaathouders spreekt, de certificaathouders hoort, en vervolgens de Algemene Vergadering van de bank hebt? Laat ik daar duidelijk over zijn. Daar hebben we echt over nagedacht. We realiseren ons dat in deze tijden we die vraag aan onszelf moeten stellen. En op dit beperkte thema waarover het vandaag gaat, die *buy-back* waar uitdrukkelijk door veel certificaathouders om is gevraagd, met alle knellende beperkingen die ik u heb uitgelegd, hebben wij gezegd: we hebben de certificaathouders gehoord op de webinars, we hebben de input gehoord in het najaar en wij hebben van veel certificaathouders hun zorgen individueel gehoord. En die gingen precies over die vier thema's waarover wij u vandaag hebben geïnformeerd. En die vier thema's, en ik gaf het u al aan, die knellen bij de mensen die eruit willen. Moet dat de reden zijn om ertegen te stemmen? Wij hebben u aangegeven, dan zou niemand iets hebben. Daarom een goedkeuring voor deze beperkte regeling. Dus dat is onze afweging geweest.

Christine van Waveren

De volgende vraag is van certificaathouder Tanguy Bailly te Brussel. En die luidt: Waarom heeft SAAT de certificaathouders eind december 2021 en voor de besluiten voor vandaag voor de Triodos BAVA op 29 maart niet geraadpleegd?

Josephine de Zwaan

Tarique Arsiwalla zou deze vraag beantwoorden. Dan hoort u een andere stem.

Tarique Arsiwalla

Dank u wel voor de vraag. Ik vind de vraag overigens sterk lijken op de vorige vraag. Daarin wordt vanuit u eigenlijk gevraagd in hoeverre certificaathouders betrokken zijn bij een besluit dat genomen wordt en of ze als klankbord hebben gefungeerd. Ik wil daarom toch graag terugkoppelen naar wat Josephine zei, de verschillende webinars, de survey en de interacties die er geweest zijn met certificaathouders, hebben behoorlijk sturing gegeven aan ons om het besluit van vandaag te kunnen supporten. Heel concreet, we hebben verhalen gehoord en mails ontvangen van certificaathouders die graag een oplossing willen. Het is helaas misschien niet de oplossing waar iedereen op gehoopt had. Maar in ieder geval een oplossing waarmee eerste stappen gezet kunnen worden. Om die besluitvorming te kunnen maken, zal het in mijn ogen niet heel veel verschil maken of je letterlijk een uur van tevoren met certificaathouders hebt gesproken, of zoals het nu gebeurt het uur daarna

verdere uitleg geeft. Belangrijk is dat we ruim op tijd uw input kunnen krijgen om dat mee te nemen in onze afwegingen en in dat kader hebben we ook nu een heel aantal besprekingen in de planning staan voor de komende weken en maanden, richting de Algemene Vergadering en ook in de periode daarna, waarin de MTF verder uitgewerkt zal worden.

Christine van Waveren

De volgende vraag is van certificaathouder Zwaan in Scharsterbrug. Ik hoor al een paar keer dat er certificaathouders zijn die willen verkopen, en dat er certificaathouders zijn die niet willen verkopen. Voor mijn begrip en in het kader van de transparantie, hoe groot zijn deze groepen? Kunt u een procentuele verdeling aangeven?

Josephine de Zwaan

Dank u wel voor de vraag, meneer of mevrouw Zwaan. Het exacte percentage is mij niet bekend. Ik kan deze vraag even aan de bank doorspelen want dit is misschien het moment dat de bank informatie kan geven die de bank wel concreter heeft. Dan geef ik nu het woord aan de heer Rijkema.

Jeroen Rijkema

Dank mevrouw De Zwaan. Nee, ik kan daar op het moment geen duidelijkheid over geven. Ik weet op dit moment niet, omdat wij geen handel meer faciliteren, hoeveel mensen op dit moment willen verkopen en hoeveel mensen er zouden willen kopen. Ik weet wel dat tijdens een van de bijeenkomsten die we hebben georganiseerd op de Reehorst in oktober vorig jaar, en we zo'n 125 aanwezigen hadden, dat is natuurlijk een klein aantal op de in totaal 43.500 certificaathouders, dat een van de aanwezigen vroeg: Wie er zou willen verkopen? Er staken toen een aantal mensen hun hand op. En daarna vroeg ook iemand: Wie zou willen bijkopen? En toen stak er ook een aantal mensen hun hand op. Ik ga geen inschattingen doen over hoeveel mensen dat precies waren, maar het leek van beide kanten een aantal dat dus aangaf te willen verkopen of te willen bijkopen. Hoe zich dat over de tijd ontwikkeld heeft en of dat echt investeringsbeslissingen zijn of dat daar ook persoonlijke overwegingen aan ten grondslag liggen omdat mensen in een andere privésituatie zijn, dat zijn allemaal factoren die uiteindelijk bepalen of iemand wil verkopen of bijkopen. Dat zullen we pas zien op het moment dat we daadwerkelijk op een MTF genoteerd zijn. En eerder, wanneer mensen de kans hebben om individuele afwegingen te maken of ze gebruik willen maken van de mogelijkheid om onder het beperkte terugkoopprogramma certificaten aan te bieden, ja of nee.

Josephine de Zwaan

Dank voor uw antwoord.

Christine van Waveren

De nieuwe vraag is van certificaathouder Tanguy Bailly in Brussel. Vinden de bestuurders van SAAT nog dat ze een minimum aan legitimiteit hebben. Zijn ze van plan een motie van vertrouwen in te dienen bij de Algemene Vergadering of om gezamenlijk hun ontslag in te dienen?

Josephine de Zwaan

Deze vraag sluit aan bij een vraag die ook van tevoren is ingediend, waarop de heer Arsiwalla antwoord heeft gegeven. En u geeft met uw vraag natuurlijk heel erg duidelijk uitdrukking aan het feit dat u vindt dat uw belangen niet voldoende worden behartigd. Dat is buitengewoon duidelijk. Laat ik ook duidelijk zeggen dat wij dat intens betreuen. Zeker gegeven het feit dat daar de conclusie aan moet worden verbonden dat wij kennelijk in onze communicatie alle inzet en afwegingen en overwegingen ten dienste van de certificaathouders onvoldoende aan u over het voetlicht kunnen brengen. Dat betreuen wij indringend. Als u ons de vraag stelt of wij een minimum aan legitimiteit hebben, dan kunnen wij niet anders dan op dit ogenblik die vraag beantwoorden dat wij naar beste eer en geweten met alle inzet en alle competenties, kennis en achtergrond inzetten om uw belangen en ook die van de bank en die van de missie te dienen. Wij zijn een aandeelhouder. Wij besturen geen bank, wij houden geen toezicht op de bank, wij zijn een aandeelhouder. En dat is de beperking van onze rol.

Christine van Waveren

De volgende vraag is van certificaathouder Krommeling in Amsterdam. Deze vraag stelde ik net in het eerste gedeelte van de vergadering, vlak voor het einde. Dus nog een keer. Wat wordt de rol van SAAT bij het nieuwe platform, want weer een gesloten gemeenschap waar je geen directe invloed hebt op de aandeelhouder?

Josephine de Zwaan

Dank u wel voor deze vraag. Dat zijn nou precies de details die wij zo graag geopenbaard zien vanuit het proces waar de bank mee bezig is. Wat betreft de MTF willen wij kunnen begrijpen wat de modaliteiten zijn, wat de rechten zijn die de aandeelhouders, certificaathouders dan hebben. Op dit ogenblik hebben wij daar nu geen zicht op. De bank heeft u zojuist duidelijk toegezegd dat de bank in de mei-vergadering het proces naar de MTF en alle modaliteiten die daar nog ter discussie staan kenbaar zal maken. En in dat proces zal ook duidelijk worden wat op dat ogenblik de mogelijkheden zijn om de certificaathouders een stem te geven.

Christine van Waveren

De volgende vraag is van certificaathouder François Xavier Garcia Vallejo in Barcelona. En de vraag luidt: Heeft de SAAT Triodos Bank ooit ondervraagd over de methoden die ze gebruikten om de certificaten te verkopen en hoe ze het product uitlegden? Velen van ons hebben het gevoel dat deze methoden niet erg transparant of ethisch waren en het ziet er niet naar uit dat Triodos Bank er spijt van heeft. Wie zal de eigenaren verdedigen als de SAAT het niet doet?

Josephine de Zwaan

Dank u wel voor uw vraag. Wij begrijpen uit uw vraag dat er certificaathouders zijn die bij de aankoop van het certificaat eigenlijk de implicaties van het certificaat als investering in de bank onvoldoende, en u schrijft 'uitgelegd hebben gekregen'. U vraagt: Heeft SAAT de bank daarop bevestigd? Naar aanleiding van die signalen is het natuurlijk zo, dat SAAT de bank heeft bevestigd op de processen daarop. Dat betekent overigens dat de bank zelf daar antwoord op moet geven, want dat is echt iets tussen u en de bank. Dus op dit thema, het verkopen van de certificaten, is er een directe relatie tussen de bank en de certificaathouders, waarbinnen deze vraag eigenlijk beantwoord moet worden. Dat neemt niet weg dat op basis van de signalen die wij krijgen, wij wel degelijk ons die vraag ook gesteld hebben, en op de agenda hebben gezet met de bank.

Christine van Waveren

De volgende vraag is van certificaathouder Sprenger in Amsterdam. Bestuursleden van Stichting SAAT, Mercedes Valcarcel, 43.000 mensen verliezen veel geld. In mijn geval verdampt mijn pensioen. Het is jouw taak om ook ons te steunen. Op de website wordt genoemd, wie behartigt mijn belangen als certificaathouder. Spreek je uit tegen de farce van de MTF. Er moeten andere oplossingen zijn. Spreek je uit voor ons en onze en jouw idealen. Het gaat niet goed met ons geld. Simpele mentale check: zou je later certificaten op de MTF durven kopen? Dank.

Josephine de Zwaan

Het lijkt erop alsof dit een directe vraag is aan Mercedes Valcarcel. Dus het lijkt me goed dat zij in de gelegenheid wordt gesteld om die te beantwoorden.

Mercedes Valcarcel

Thank you very much for your question. As my colleague has mentioned, we have been working quite hard about this. I am also a stakeholder. And selling these certificates is not in my mind. But I think the bank is fulfilling a social mission and it is important for them to continue having the support of many people, facilitating and growing to help increase our social impact. We are totally aligned with your concerns, and we are working quite hard to facilitate some tools as you have seen, in order to facilitate your liquidity and finding a stable solution for it.

Josephine de Zwaan

Koen Schoors wil hier graag op aansluiten.

Koen Schoors

Graag zou ik aansluiten op de subvraag, de simple mental check. Would you dare buy certificates on the MTF later, of in het Nederlands, zou u later op de MTF certificaten durven kopen? Natuurlijk

kunnen wij u geen koopadvies geven, maar als ik het beschouw als een persoonlijke vraag, of ik van plan ben om dat te doen, dan is het antwoord ja.

Josephine de Zwaan

Hartelijk dank. Volgende vraag.

Christine van Waveren

De volgende vraag is van certificaathouder De Pruis uit Voorburg. Ik voel me als certificaathouder niet serieus genomen. Waarom geen hoofdelijke stemming. Het lijken wel Russische of Noord-Koreaanse toestanden. Ik heb niets te zeggen.

Tarique Arsiwalla

Dank voor uw vraag. Ik denk dat het toch nog belangrijk is om terug te halen dat we zoveel mogelijk input hebben vergaard en ook in de toekomst zullen vergaren vanuit certificaathouders, om onze support voor bepaalde besluiten te kunnen geven of niet. Als aandeelhouder hebben we wel een drieledig perspectief dat we in acht moeten nemen, de missie, de toekomst van de bank en uw belangen, zeker niet op de laatste plaats. En om het over dat laatste, uw belangen, te hebben, denken wij dat als er vanuit de hoofdelijke stemming voor het specifieke besluit van vandaag zou worden tegengestemd, dat we dan eigenlijk de certificaathouders verre van helpen. Want we ontnemen dan feitelijk diegenen die een stuk liquiditeit willen creëren, die optie. Dus het is vandaag zeker een besluit, een optie, voor diegenen die willen. Dank u.

Christine van Waveren

De volgende vraag is van certificaathouder Ritsema in Schipborg. Mogen jullie als SAAT nog voor de certificaathouders beslissen? De relatie met de bank is gewijzigd als het gaat om inkoop en verkoop van certificaten, dus is jullie rol ook niet meer hetzelfde. Graag een toelichting.

Josephine de Zwaan

Dank u wel voor deze terechte en scherpe vraag. De administratievoorwaarden zijn op dit ogenblik nog van toepassing, net zoals de statuten van SAAT. En die beide bepalen op dit ogenblik de verhouding die wij hebben. Een van de vragen die dadelijk erg belangrijk is, is de vraag wat er gebeurt voor de MTF. Is het dan nodig om de administratievoorwaarden al dan niet te veranderen, of de statuten van SAAT te veranderen? En dat is ook tevens het moment waar natuurlijk de positie van de certificaathouders weer heroverwogen wordt. Dus wij kijken echt met zijn allen, mét u, want dat ongemak dat ik hier in mijn scherm krijg op die vragen, dat hebben wij ook over de huidige situatie. Dus wij kijken met u intens uit naar die duidelijkheid die er straks komt over dat proces in de richting van die MTF. En dat proces wat dan daadwerkelijk een handvat biedt om al die belangen die u naar voren wilt brengen en de positie die u wilt, om daar vorm aan te gaan geven.

Christine van Waveren

De volgende vraag is van certificaathouder Hoyer in Helmond. Heeft u besproken of een extra dividend mogelijk is als compensatie voor de enorme terugval in waarde en niet-verhandelbaarheid? Wat was de uitkomst?

Josephine de Zwaan

Als het gaat om extra dividend: de bank komt met een dividendvoorstel. Dat voorstel wordt voorgelegd, en wij gaan onderzoeken of er extra dividend mogelijk is of niet. Dat is wat ik u op dit ogenblik kan zeggen.

Christine van Waveren

De volgende vraag is van certificaathouder Van Lonkhuyzen in Den Haag. Mevrouw De Zwaan gebruikt alleen operationele vragen. Daarbij volgt ze de redenering van de Raad van Bestuur. Bent u het met mij eens dat certificaathouders gebaat zijn bij een voorzitter en een bestuur die in staat zijn om tactische en strategische vragen te stellen?

Josephine de Zwaan

Het is een beetje ongemakkelijk als ik die vraag beantwoord. U stelt hem aan mij. Ik ga daar toch een klein beetje antwoord op geven. Want u zegt dat wij SAAT, wij SAAT, alleen operationele vragen

stellen. Dat is niet aan de orde. Wij stellen tactische en strategische vragen binnen de beperkingen van de rol van de aandeelhouder. Dat is waar het om gaat. Maar ik denk dat het nog belangrijker is als u een antwoord krijgt van mijn collega's. Wie wil er antwoord geven?

Tarique Arsiwalla

Ja, ik kan daar wellicht op aanvullen. Want ik herken eigenlijk ook niet wat er gesteld wordt. Alleen operationele vragen? Ik denk dat er een heel aantal vragen ook al eerder deze ochtend door Josephine zijn genoemd waar de SAAT actief mee bezig is, en dat gaat ook tot aan het challengen van cost income ratio's en hoe je dat soort aspecten die op langere termijn gericht zijn, succesvol kunt adresseren. Want we zijn heel sterk ervan overtuigd dat op een MTF en zeker met variabele prijsvorming, de toekomst extra belangrijk is en wat ons betreft ook nog zeker positief kan zijn, mits Triodos haar missie en de uniekheid die wij hebben enerzijds, gecombineerd met ook hoe Triodos uiteindelijk haar business drijft, succesvol uitvoert. Dus dat zijn zeker strategische en tactische vragen.

Josephine de Zwaan

Ik voeg daar nog even aan toe, en u kunt dat zien in de stemverklaringen uit 2020, uit 2021 twee keer, dat SAAT de bank steeds heeft opgeroepen om in aanvulling op het target operating model wat inderdaad over operaties gaat, ook tactisch en strategisch de strategie van Triodos aan te scherpen en de unieke volgende stap van Triodos te zetten. Dank u wel.

Christine van Waveren

De volgende vraag is van certificaathouder Lammerts in Naarden. Ongemak. Wat een prachtige formuleringen. Maar per saldo neemt de SAAT alle voorstellen van Triodos over. Wanneer komt de SAAT eens op voor de certificaathouders?

Josephine de Zwaan

Tarique Arsiwalla kan die vraag beantwoorden.

Tarique Arsiwalla

Misschien een eerste reactie. Wellicht dat collega's nog willen aanvullen. Ik denk dat het niet zo is dat wij alle voorstellen zomaar overnemen. Ik heb iets eerder in deze vergadering ook uitgelegd dat een heel aantal zaken, zeker als je het hebt over de tussentijdse oplossingen en de extra aandacht voor schrijnende gevallen, de solidariteitsregeling, als voorbeeld, heel duidelijk en expliciet vanuit SAAT telkens weer op de agenda zijn geplaatst. Naar aanleiding daarvan zijn de besluiten zoals vandaag op de agenda gekomen.

Josephine de Zwaan

Ja, ik wil daar ook nog een context aan toevoegen. Want wanneer neemt SAAT besluiten? Dat is op de Algemene Vergadering. En waarover gaan die besluiten? Als u terugkijkt, dan ziet u dat onze besluiten gaan over het goedkeuren van de jaarverslagen, over het verlenen van decharge en over het benoemen van de Raad van Commissarissen. En vandaag zoals ik al zei, voor het eerst over een tussenoplossing in deze buitengewoon complexe situatie waarin we zitten. Wij volgen daarin niet de Raad van Bestuur. Wij beoordelen of er aanleiding is om de jaarstukken wel of niet goed te keuren. Om wel of niet decharge te verlenen, en nu citeer ik mijn collega Jolande Sap, die hier helaas niet aanwezig is, die ooit zei: Als je dat doet, dan zet je een nucleaire optie in. En dat is niet aan de orde bij deze bank.

Christine van Waveren

De volgende vraag is van certificaathouder Vink in 's-Gravenhage. SAAT had een derde stemmogelijkheid, namelijk onthouding. Heeft u dat overwogen?

Josephine de Zwaan

Wil jij daar iets over zeggen, Tarique?

Tarique Arsiwalla

Uiteindelijk zijn wij overtuigd dat voortgang op wat vandaag besloten is, in het belang is van de certificaathouders. Omdat het geen verplichting is om het certificaat ter verkoop aan te bieden. Dus

het is feitelijk een recht dat we creëren. Dus in die zin zou ik onthouding van stemmen op dit vlak niet logisch vinden.

Josephine de Zwaan

Mijn microfoon viel uit, excuus. Wij zijn aangekomen op het moment dat de rondvraag moet starten. Dat wil ik niet doen dan nadat de laatste vraag op mijn scherm nog kan worden beantwoord.

Christine van Waveren

Dat is een vraag van certificaathouder Brunsting in Bussum. U zegt wat u heeft aangegeven. Meer ruimte, hogere prijzen, enzovoorts. Maar de bank vaart haar eigen koers en op geen van uw adviezen of vragen is er iets gewijzigd. Waarom stemde u zojuist dan in? Dat snap ik werkelijk helemaal niet. Het komt op mij over alsof u veel praat maar geen stem heeft ten opzichte van de bank.

Josephine de Zwaan

Koen Schoors wil de vraag beantwoorden.

Koen Schoors

Ik begrijp zeker de vraag. En het gevoel dat ermee gepaard gaat. Maar zoals net aangegeven zijn wij in gesprek gegaan over al deze zaken en heeft de bank ons natuurlijk ook kunnen verduidelijken waarom zij bepaalde dingen voorstelt. Iets wat ik opnieuw wil benadrukken is, er is een aantal dingen die wij graag zouden willen, die we graag zouden wensen, ook dingen waar wij ons ongemakkelijk bij voelen, maar aan de andere kant heb je beperkingen van de regulering. Dus, ik denk dat iedereen in de bank graag zou zien dat er meer kan gebeuren, maar het is nu eenmaal zo dat er beperkingen zijn van drie procent van het kapitaal van de buffer, het is nu eenmaal zo dat die buffer deels gebruikt was, het is nu eenmaal zo dat er nog maar EUR 14,4 miljoen meer over is. En daar kan de bank door de regulator helaas niets aan doen. En wij dus ook niet. Dus of je daar nu voor of tegen stemt, dat verandert toch niets. Het ligt niet in onze macht. Het ligt in de macht van de regulator. Dat moeten we toch duidelijk durven zeggen.

Dus wat kunnen we dan wel doen? Pleiten voor wat wij als SAAT belangrijk vinden, een solidariteitsovereenkomst en in wat nu voorligt, nog steeds onder voorbehoud van de goedkeuring van de regulator, komt daar een solidariteitsakkoord voor EUR drie miljoen. En wij hebben dan geoordeeld dat dit goedkeuren veel beter is dan niets, want er zijn nu eenmaal mensen die echt problemen hebben, die echt liquiditeit nodig hebben. En hen dan gijzelen door helemaal niets goed te keuren leek ons moreel totaal niet verdedigbaar. Dus daarom denken wij dat wij het juiste doen door hiermee in te stemmen.

4. Rondvraag

Josephine de Zwaan

Hartelijk dank, Koen, voor deze duidelijke toelichting en antwoord op de vraag. Dan zijn we nu toegekomen aan de rondvraag. Dat wil zeggen, we hebben eigenlijk nog 1 minuut daarvoor. Dat gaat ook om vragen die geen betrekking hebben op het agendaonderwerp. Ik kijk even of er vragen zijn.

Christine van Waveren

Ik zie een vraag op mijn scherm verschijnen. Dat is een vraag van certificaathouder Vervoort in Ede. Heeft SAAT inzage gehad in de adviezen van experts aan de bank over de hoogte van de waarde van de aandelen of certificaten? En had SAAT zelf adviezen ingewonnen over de economische waarde van de aandelen en certificaten?

Josephine de Zwaan

Dank u wel voor deze vraag. Ik kijk even naar mijn beide economen ter linker- en rechterzijde. Maar ik start het antwoord op de vraag en zij vullen mij aan.

Om te beginnen, de bank heeft aan SAAT aangegeven wat vandaag ook is aangegeven. Dat ga ik niet herhalen. Natuurlijk hebben wij toen ons de vraag gesteld, op basis waarvan komt de bank nu tot die afweging. Welnu, het is duidelijk geweest, de bank heeft daar verschillende adviezen over gehad, en dat is niet het pakket wat ons bereikt heeft. Dat doet overigens niet af aan het feit dat de bank ook zegt dat het hier gaat om een inschatting van een prijs binnen een bepaalde bandbreedte. En het doet ook niet af aan het feit dat wij de bank meerdere malen echt indringend hebben gevraagd om die prijs

omhoog te doen. Doe die prijs nou omhoog voor die mensen die er dringend uit moeten. Waarbij wij ons ook gerealiseerd hebben, dat hoe hoger de prijs voor de certificaathouders die willen verkopen, hoe meer de certificaathouders die blijven zitten aan die prijs meebetalen. De bank heeft, afwegende alle belangen, vastgehouden aan die prijs. We hebben geen eigen waardering van die prijs ingezet. We hebben bij die stand van zaken zoals vandaag aangegeven besloten met het voorstel in te stemmen.

Christine van Waveren

Dan is er een vraag van certificaathouder Hoyer in Helmond. Er is dertig procent verschil tussen verkoop destijds en inkoop nu. Wat gebeurt er met het verschil? Wordt dit toegevoegd aan de winst? Wat vindt SAAT hiervan?

Josephine de Zwaan

Koen Schoors gaat hier antwoord op geven.

Koen Schoors

De certificaten die zorgen eigenlijk voor het kapitaal van de bank, dus al het geld dat u indertijd heeft ingezet vormt nu het kapitaal van de bank. De bank kan zijn kapitaal niet verminderen en wil dat ook niet, maar kan dat ook niet, omwille van regulering. Dus dit zit helemaal niet in de winst. Het wordt ook niet toegeëigend, het verdwijnt ook niet. Die waarde is gewoon het kapitaal van de bank.

Wat uiteindelijk de waarde zal zijn van een certificaat, en dus van het kapitaal van de bank, zal bepaald worden eenmaal het MTF-platform werkt. Dan zullen jullie de mogelijkheid krijgen daar te kopen en verkopen en zullen daar ook nieuwe intekenaars op actief zijn. En dat zal afhangen van hoe belangrijk u dan de bank vindt, hoe goed de bank het doet inzake zijn missie en inzake rendement op eigen vermogen, en de algemene economische situatie. Ik hoop dat tegen dan de oorlog in Oekraïne voorbij is, dat corona dan voorbij is en dat dan de waarde van alle financiële instellingen en ook de onze, hoger zal zijn. Dat kan niemand voorspellen, en dat zal afhangen van wat er op dat moment gebeurt.

Josephine de Zwaan

Hartelijk dank voor deze heldere toelichting. Het is nu drie minuten over half twaalf. Er staat nog een laatste vraag op het scherm. Ik geef nu alvast aan dat ik ook de bank uitnodig om daar even op in te gaan.

Christine van Waveren

Dank u wel. Dit is een vraag van certificaathouder Feijtel in Halsteren. Welke mogelijkheden ziet SAAT nog om 'schrijnende medecertificaathouders' alsnog tegemoet te komen, nu verhoging van de certificaatwaarde noch gebruik van dividend mogelijk is. Kan er vanuit de bank een solidariteitsfonds opgericht worden om deze groep terug te betalen wat ze ingelegd hebben?

Josephine de Zwaan

U ziet, gezien de laatste zin van de vraag, kan er vanuit de bank een fonds opgericht worden, dat ik de heer Rijkema uitnodig om een antwoord te geven op deze vraag.

Jeroen Rijkema

Dank voor de vraag. Ik vind het lastig om te beantwoorden. Omdat ik heel graag vanuit de bank zoiets zou doen, maar ik dat niet kan doen met de middelen van de bank, omdat dit dan het vermogen van de bank zou raken en ik, zoals ook de heer Koen Schoors aangaf, gebonden ben aan Europese wet- en regelgeving en ik het vermogen van de bank niet kan verminderen, anders dan met de terugkoopregeling die we vandaag hebben besproken van EUR 14,4 miljoen. Ik mag als bank ook niet meer actief betrokken zijn bij het faciliteren van de handel omdat het systeem zoals we dat hadden ten einde is gekomen. Dus in die zin zijn mijn mogelijkheden beperkt. Tegelijkertijd noemde ik de dame die me aansprak op een van de bijeenkomsten, die me uitgedaagd heeft, die me vroeg hoe ondernemend en hoe moedig bent u en zoekt u de grenzen wel op. En zijn er wellicht wel mogelijkheden voor certificaathouders onderling om naar zoiets te kijken, of er binnen de community certificaathouders zijn die zelf certificaten zouden willen bijkopen, die zich zouden kunnen verenigen om mensen die zouden willen verkopen daarbij tegemoet te komen. Ik kan daar als bank zelf geen rol bij spelen. Anders dan te zeggen dat ik dat zou verwelkomen en zou stimuleren als ook binnen de

community zelf certificaathouders die willen bijkopen en zoals gezegd, die hebben zich in het verleden ook uitgesproken op eerdere certificaatbijeenkomsten, als die zich zouden verenigen en zouden zeggen, wij zouden van mensen certificaten willen kopen, die ze willen verkopen. Dat zou wellicht een mogelijkheid kunnen zijn. Zoals vandaag ook aangegeven, certificaathouders hebben onderling altijd de mogelijkheid om een-op-een aan elkaar te verkopen of van elkaar te kopen.

5. Sluiting

Josephine de Zwaan

Hartelijk dank voor dit antwoord. Dames en heren, dan zijn we nu toegekomen aan de sluiting van deze vergadering. Ik denk dat het goed is om te benoemen dat het een bewogen vergadering was, waarin u uw gevoel van onvrede, uw gevoel van niet gehoord worden, duidelijk hebt verwoord. Dat raakt ons. Dat raakt ons veel meer dan wellicht hier virtueel voor u zichtbaar is. En het raakt ons omdat wij ons uw situatie zeer ter harte nemen. De belangen van de certificaathouders zeer ter harte nemen. Al diegenen die het werk van de bank en de realisering van de missie mogelijk maken. Met die woorden neem ik vandaag afscheid van u en ik wens u virtueel wel thuis. Wij hopen dat wij u heel snel in persoon in de informele bijeenkomsten die gepland gaan worden, gaan ontmoeten. En dat wij tot een gesprek komen wat ook voor u de daadwerkelijke ervaring geeft dat wij werkelijk naar u luisteren en uw belangen behartigen. Ik dank u wel.

In opdracht van J.G.J.M. de Zwaan Voorzitter van het Bestuur van de Stichting Administratiekantoor Aandelen Triodos Bank

J. Sap Voorzitter a.i. van het Bestuur van de Stichting Administratiekantoor Aandelen Triodos Bank

M.T.M. van der Meer-Groos

Secretaris